



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-1589/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 февраля 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Алексеевой Н.А.

судей

Перминовой И.В.

Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КолоритСтрой» на решение от 14.04.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Заболотин А.Н.) и постановление от 22.09.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Киричёк Ю.Н.) по делу № А75-1589/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КолоритСтрой» (628600, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Нижневартовск, улица Заводская, 12/20, ОГРН 1128603027684, ИНН 8603193396) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628606, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Нижневартовск, улица Менделеева, 13, ОГРН 1048600529933, ИНН 8603109468) о признании недействительным решения.

Другое лицо, участвующее в деле, – Управление Федеральной налоговой

службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628011, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Ханты-Мансийск, улица Дзержинского, 2; ОГРН 1048600009622, ИНН 8601024258).

В заседании приняла участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре – Бушуева Д.М. по доверенности от 17.02.2016.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «КолоритСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 19.09.2014 № 93949 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции) в части доначисления 1 291 169 рублей налога на прибыль, начисления 62 134 рублей 29 копеек пеней и штрафа, уменьшив его размер до 758 рублей 40 копеек (с учетом дополнения к заявлению).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – управление).

Решением от 14.04.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 22.09.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 14.04.2015 и постановление от 22.09.2015 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного

требования.

Податель кассационной жалобы полагает, что акт налоговой проверки и решение инспекции составлены с нарушениями пункта 1 статьи 100, пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). Инспекцией нарушена процедура рассмотрения материалов налоговой проверки: обществом не получено требование от 03.06.2014 № 67927, в связи с чем оно было лишено права на предоставление письменных возражений; акт проверки обществом не был получен; объяснения перед вынесением решения инспекции у общества не истребованы; инспекция не сообщила о выявленных ошибках при заполнении документов и противоречивых сведениях, содержащихся в представленных документах.

По мнению общества, инспекция при проведении камеральной проверки приняла к учету только его доходы, расходы в расчет приняты не были.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу ссылаются на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, просят оставить их без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Общество и управление, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей общества и управления.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, инспекцией проведена камеральная проверка первичной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций

за 2013 год, по результатам которой вынесено решение от 19.09.2014 № 93949 о привлечении общества к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 258 233 рублей 80 копеек.

Этим же решением обществу доначислены 1 291 169 рублей налога на прибыль, 62 134 рубля 29 копеек пени.

Основанием для принятия данного решения послужило выявление инспекцией несоответствия суммы доходов от реализации, отраженной в декларации по налогу на прибыль за 12 месяцев 2013 года, сумме выручки, указанной в декларациях по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1-4 кварталы 2013 года, неотражения обществом доходов, полученных по государственным (муниципальным) контрактам, в сумме 6 462 852 рублей.

Решением управления от 20.11.2014 № 07/398 решение инспекции оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с решением инспекции, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что не имеется оснований для признания незаконным оспариваемого решения инспекции и снижения размера назначенного обществу штрафа.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

В силу пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса нарушение налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, выразившееся в ненадлежащем обеспечении лицу, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично или через своего представителя и возможности представить пояснения является безусловным основанием для отмены решения налогового органа. Иные нарушения

процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки могут являться основанием для отмены решения налогового органа, если такие нарушения привели или могли привести к принятию неправомерного решения.

Судами установлено, что инспекция, выявив противоречия в представленной налоговой декларации по налогу на прибыль за 2013 год и декларациях по НДС за 1-4 кварталы 2013 года, направила в адрес общества сообщение от 03.06.2014 № 67927 с требованием предоставления пояснений или внесения соответствующих исправлений в налоговую декларацию.

Общество в установленный срок (до 15.06.2014) пояснения или исправления в налоговую декларацию не представило.

Уведомлением от 13.06.2014 № 74488, направленным заказным письмом, инспекция сообщила обществу о необходимости явки 22.07.2014 с целью получения акта камеральной проверки.

Составленный по результатам камеральной проверки акт от 22.07.2014 № 90475 направлен инспекцией заказным почтовым уведомлением 28.07.2014 в адрес общества, в связи с неявкой его представителя.

Уведомление о времени и месте рассмотрения материалов проверки направлено в адрес общества 28.07.2014.

В связи с неявкой представителя общества материалы проверки 19.09.2014 рассмотрены заместителем руководителя инспекции в отсутствие представителя общества и вынесено решение о привлечении общества к налоговой ответственности.

Оспариваемое решение инспекции направлено в адрес общества заказным письмом.

Указанные документы, исходящие от инспекции, направлялись в адрес общества по его юридическому адресу: город Нижневартовск, улица Заводская, дом 12, квартира 20.

Данный адрес соответствует сведениям о месте регистрации общества, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), и обществом не оспаривается.

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, руководствуясь положениями пункта 6 статьи 6.1, статей 88, 100, 101 Налогового кодекса, суды первой и апелляционной инстанций не установили нарушений инспекцией процедуры проведения проверки, а также существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Поскольку документы камеральной проверки направлялись инспекцией по месту регистрации общества, а оно не обеспечило получение почтовой корреспонденции по данному адресу и не указало иного адреса для направления почтовой корреспонденции, суды пришли к обоснованному выводу о принятии инспекцией всех мер, необходимых для получения обществом материалов проверки.

При этом суды приняли во внимание правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в абзаце 2 пункта 1 постановления от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», согласно которой юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем.

Суды правильно указали, что общество, зная о проведении в отношении него камеральной проверки, не предприняло меры для получения от инспекции почтовой корреспонденции. Доказательств обратного общество не представило (статьи 9, 65 АПК РФ).

Судами установлено и обществом не оспаривается, что уточненная налоговая декларация представлена им в инспекцию после окончания камеральной налоговой проверки и принятия оспариваемого решения

инспекции.

Исходя из этого, руководствуясь положениями пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса, суды обоснованно сочли, что инспекция не могла учесть данные такой декларации и ее представление не влияет на законность и обоснованность выводов, сделанных инспекцией в результате проведения камеральной налоговой проверки первоначальной налоговой декларации.

Оценив доводы общества и учитывая установленные в настоящем споре фактические обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 112 и 114 Налогового кодекса, пришли к выводу об отсутствии оснований для снижения размера налоговых санкций.

В силу статей 286, 287 АПК РФ у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия для иной оценки доводов общества относительно применения статей 112, 114 Налогового кодекса.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали обществу в признании недействительным решения инспекции.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявляемым обществом в судах первой и апелляционной инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, сводятся, по сути, к переоценке установленных фактических обстоятельств и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Таким образом, основания для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлены.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.04.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного

округа-Югры и постановление от 22.09.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-1589/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КолоритСтрой» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

И.В. Перминова

Е.В. Поликарпов